

Strzelce Opolskie, 9 listopada 2007

Wg rozdzielnika

Znak sprawy: ZOZ/NL/ 3931 /07

Dotyczy: Przetarg nieograniczony powyżej 211 000Euro na usługę transportu medycznego i sanitarnego dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Strzelcach Opolskich.

(Znak: ZOZ/20-ZP/07)

INFORMACJA O WYNIKU ZAKOŃCZONEGO POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje, iż w wyniku zakończonego ww. postępowania wyłoniono następującego Wykonawcę:

**„Gregor - Trans” Grzegorz Chudzik,
ul. Norwida 2,
83-200 Starogard Gdański.**

Cena usługi wynosi: **3.296.352,00 zł brutto.**

INFORMACJE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO

1. Nazwy firm Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz z przyznaną punktacją zawiera poniższa tabela.
Wykonawca, którego oferta została wybrana, otrzymał 100 pkt.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena Oferty <i>brutto</i>	Przyznane Punkty (Cena 100 %)
1	Falck Medycyna Sp. z o. o., ul. Obozowa 20, 01-161 Warszawa	-	-
2	PHU „Komax” Zygfryd Makselon, ul. Gogolińska 23, 47-100 Strzelce Opolskie	3.980.275,20	82,82
3	„Gregor - Trans” Grzegorz Chudzik, ul. Norwida 2, 83-200 Starogard Gdański	3.296.352,00	100

Oferta Wykonawcy nr 1 - Falck Medycyna Sp. z o. o. z Warszawy nie podlegała procedurze oceny ofert z powodu wykluczenia i odrzucenia oferty.

Uzasadnienie wyboru oferty: Wyboru oferty dokonano zgodnie z wymogami zawartymi w SIWZ oraz na podstawie kryteriów oceny ofert **-Cena – 100%**

Wykonawca, który wygrał postępowanie złożył ofertę z najniższą ceną, spełniając warunki określone w SIWZ.

Umowa zostanie wysłana pocztą.

INFORMACJA O WYKLUCZENIU I ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY - FALCK MEDYCYNĄ Sp. z o.o. z WARSZAWY

Zamawiający informuje o dokonaniu następujących czynności na podstawie odnośnych przepisów Ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 29 stycznia 2004 (Dz.U. Nr 19, poz. 177):

- 1) wykluczeniu Wykonawcy – FALCK Medycyna Sp. z o.o. z Warszawy na podst. art. 24 ust. 1 pkt. 10 ustawy: *„z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-3”*, oraz, w związku z tym, odrzuceniu oferty ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”*
- 2) odrzuceniu oferty ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy: *„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera omyłki rachunkowe, w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie art. 88 lub błędy w obliczeniu ceny”*

UZASADNIENIE

- I. Wykluczenie Wykonawcy na podst. art. 24 ust. 1 pkt. 10: *„z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-3”* oraz odrzucenie oferty ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.***

Zamawiający, zgodnie z art. 22 ust 1 oraz 26 ust. ustawy o zamówieniach publicznych sformułował warunki podmiotowe uczestnictwa w niniejszym postępowaniu przetargowym, w którym zobowiązał Wykonawców min. do przedłożenia wykazu oferowanych samochodów niezbędnych do wykonania zamówienia wraz z podaniem ich typu i roku produkcji (pkt 6.2.2 SIWZ).

Jednocześnie w pkt. 2.1 c) SIWZ określono wymóg, że zaoferowane ambulanse **nie mogą być starsze niż 2004r.**

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że przedmiotowy wykaz zawiera trzy samochody (oraz – jak określił Wykonawca – „samochód przeznaczony na okoliczność rezerwy”), **w tym dla dwóch samochodów wpisano rok produkcji - 2003.**

W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie spełnia odnośnego warunku podmiotowego.

II. Odrzucenie oferty na podst. art. 89 ust. 1 pkt 6 „Zamawiający odrzuca ofertę jeśli oferta zawiera omyłki rachunkowe, w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie art. 88 lub błędy w obliczeniu ceny”

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca – FALCK Medycyna Sp. z o.o., w Druku Oferty (Załącznik nr 2 do SIWZ), w miejscu gdzie należało wpisać stawkę VAT za poszczególne elementy zamówienia, zadeklarował stawkę 0%, podczas gdy pozostali Wykonawcy biorący udział w postępowaniu przetargowym zadeklarowali zwolnienie od podatku VAT.

Stosownie do normy wyrażonej art. 8 ust. 3 ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004r., „usługi wymienione w klasyfikacjach wydanych na podstawie przepisów o statystyce publicznej są identyfikowane za pomocą tych klasyfikacji”.

Tym samym podatnik, identyfikując wykonywaną usługę, powinien dokonywać jej kwalifikacji w oparciu o przepisy o statystyce publicznej tj. w oparciu o Polską Klasyfikację Wyrobów i Usług (PKWiU).

Odpowiednio do posiadanej przez Zamawiającego klasyfikacji Ośrodka Standardów Klasyfikacyjnych Urzędu Statystycznego w Łodzi (klasyfikacji dokonano na wniosek Zamawiającego), Zamawiający stwierdza, że przedmiotowe zamówienie mieści się w zakresie grupowania PKWiU: 85.14.14-00.00 „Usługi ambulansów wypadkowych”.

Zgodnie z Załącznikiem nr 4 do ww. Ustawy o podatku od towarów i usług przedmiotowe zamówienie, zakwalifikowane zgodnie z powyższą klasyfikacją PKWiU, znajduje się w wykazie usług **zwolnionych** od podatku VAT.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych.

Art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach (Ustawa z dnia 5 lipca 2001r. o cenach, Dz.U. Nr 97, poz. 1050 z późn. zmianami) orzeka, że ceną jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; w tak rozumianej cenie **uwzględnia się podatek od towarów i usług, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług.**

Błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa powyżej, polega na wadliwym doborze poszczególnych elementów mających wpływ na obliczenie ceny (w tym wypadku podatku VAT), a jednocześnie nie jest błędem rachunkowym, który można poprawić na podst. art. 88 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zakwalifikowanie nieprawidłowo zadeklarowanej stawki VAT jako błędu w obliczeniu ceny jest zgodne z orzecznictwem zespołu arbitrów, gdzie wyrażano ocenę, że zastosowanie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest błędem w obliczeniu ceny, co z kolei zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty.

Orzecznictwo zespołu arbitrów wskazywało także, że zastosowanie (bezzasadne) korzystniejszej stawki podatku VAT narusza zasadę równego traktowania Wykonawców i składanie takich ofert należy kwalifikować jako czyn nieuczciwej konkurencji (zob. np.: UZP/ZO/0-2848/05; V Ca 222/3).

Na powyższe czynności Zamawiającego przysługuje prawo do wniesienia protestu, w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia (art. 180 ustawy o zamówieniach publicznych).

Z poważaniem:

Beata Czempiel
DYREKTOR
ZOZ w Strzelcach Op.

Rozdzielnik:

- 1) Falck Medycyna Sp. z o. o., ul. Obozowa 20, 01-161 Warszawa,
- 2) PHU „Komax” Zygfryd Makselon, ul. Gogolińska 23, 47-100 Strzelce Opolskie,
- 3) „Gregor - Trans” Grzegorz Chudzik, ul. Norwida 2, 83-200 Starogard Gdański,
- 4) strona internetowa Zamawiającego.