

Zabrze, 30 października 2007

**ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ W STRZELCACH OPOLSKICH  
UL. OPOLSKA 36A  
47-100 STRZELCE OPOLSKIE**

Składający protest:

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego  
„ZARYS” Sp. z o. o.  
ul. Pod Borem 18  
41-808 Zabrze

**PROTEST**

Dotyczy: postępowania przetargowego na dostawę środków opatrunkowych

Działając na podstawie art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Z 2004r. Nr 19, poz. 177 z późniejszymi zmianami) zwanej w dalszej części niniejszego protestu „ustawą” wnosimy protest wobec:

1. Czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania tj.:
  - a) zmiana opisu przedmiotu zamówienia w wyniku udzielonych odpowiedzi na pytania wykonawców i ustanowienie zapisów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia utrudniających uczciwą konkurencję, czym naruszono art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy.

Wobec powyższych zarzutów wnosimy o:

- 1) Uchylenie kwestionowanych niezgodnych z obowiązującymi przepisami prawa zapisów SIWZ.
- 2) Powtórzenie wadliwych czynności zgodnie z przepisami prawa i dokonanie w kwestionowanym zakresie właściwej modyfikacji treści SIWZ,
- 3) Alternatywnie unieważnione postępowania przetargowego w przedmiotowym zakresie i ponowne ogłoszenie postępowania na zasadach określonych w obecnie obowiązujących przepisach prawa w zakresie udzielania zamówień publicznych.

Uzasadnienie:

Po wnikliwej analizie treści wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego do przedmiotowego postępowania, zamieszczonych na stronie internetowej [www.szpital.strzelce-op.pl](http://www.szpital.strzelce-op.pl) stwierdzamy, że Zamawiający dokonał nieuzasadnionej modyfikacji treści opisu przedmiotu

zamówienia i wprowadził dodatkowe, wcześniej nieujęte w ogłoszeniu i treści SIWZ wymagania w zakresie parametrów asortymentu, czym w sposób jednoznaczny naruszył obowiązujące zasady udzielania zamówień publicznych. Za naruszające normę z art. 29 ust. 2 ustawy, tj. zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję uznać należy zmodyfikowane przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia w zakresie Pakietu nr 1, poz. 6-14. W zakresie przedmiotowych pozycji asortymentowych Zamawiający wprowadził odpowiedziami datowanymi z dniem 25.10.2007r wymóg zaoferowania wyrobów sterylizowanych parą wodną w nadciśnieniu. Wprowadzony wymóg uniemożliwia złożenie ważnej oferty wielu potencjalnym wykonawcom, a jednocześnie w uprzywilejowanej sytuacji stawia konkretnego producenta i związanych z nim dystrybutorów. Zapis ten nie ma uzasadnienia merytorycznego, gdyż odpowiednie normy określają warunki i parametry skutecznej i bezpiecznej sterylizacji (PN-EN 550:1999, PN-EN 552:1999 oraz PN-EN 554:1999). Produkty gazowe takie jak kompresy czy gaza kopertowana mogą być sterylizowane zarówno parą wodną, tlenkiem etylenu jak i promieniami gamma. Określenie JAŁOWY jakie zastosował Zamawiający w pierwotnym opisie przedmiotu zamówienia, wystarczająco opisuje wymagania w zakresie sterylności kompresów, gdyż normy prawne i praktyka szpitalna wskazują metodę sterylizacji odpowiednią dla danego materiału. Różnicowanie jakościowe poszczególnych metod (o potwierdzonej skuteczności w odniesieniu do konkretnego materiału) może mieć na celu jedynie ograniczenie dostępu do zamówienia. Wydaje się, że właśnie taki cel przyświecał Zamawiającemu w dokonanej modyfikacji. Potwierdza to w sposób dobitny fakt, że rygorystyczne i bardzo szczegółowe wymagania w zakresie rodzaju sterylizacji nie znalazły się w pierwotnym opisie przedmiotu zamówienia, a zostały dopiero wprowadzone w wyniku udzielonych odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców w którym zostało zasugerowane wprowadzenie właśnie takiego wymogu.

Również wymagania Zamawiającego w zakresie opasek gipsowych (Pakiet Nr 8) wydają się być ponadnormatywne. W odpowiedzi na pytanie zadane przez naszą firmę w którym poprosiliśmy o dopuszczenie opasek o czasie wiązania do 12 minut, ze względu na fakt, że parametr czasu wiązania opaski gipsowej jest orientacyjny i zależy od kilku czynników np. temperatury wody, czasu moczenia opaski, itp., Zamawiający udzielił negatywnej odpowiedzi i podtrzymał wymóg czasu wiązania – 12 minut. Spełnienie tak postawionego wymogu bez precyzyjnego określenia innych parametrów mających wpływ na czas wiązania opaski jest niemożliwe. Należy zatem uznać, że postawiony wymóg zaoferowania opaski o ściśle określonym czasie wiązania 12 minut, bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji czasu wiązania lub szczegółowego określenia w/w parametrów spowoduje brak możliwości porównania złożonych ofert przetargowych. Mając na uwadze powyższe ponownie zwracamy się z prośbą o dopuszczenie czasu wiązania ok. 12 min. lub szczegółowe określenie wszystkich zmiennych parametrów mających wpływ na czas wiązania opaski gipsowej.

Ustanowienie w/w protestowanych zapisów SIWZ stanowi przejaw ewidentnego utrudniania uczciwej konkurencji oraz naruszenia naczelných zasad wynikających z art. 7 ust. 1 ustawy, statuującego obowiązek prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o zamówienie. Opis przedmiotu zamówienia w zakresie wymienionych pozycji asortymentowych stawia w uprzywilejowanej sytuacji bardzo wąskie grono wykonawców związanych z konkretnym producentem, co jednocześnie uniemożliwia większej liczbie wykonawców przedstawienie ważnych, konkurencyjnych ofert.

Podsumowując, wprowadzone przez Zamawiającego w SIWZ wymogi są niezgodne z obowiązującymi przepisami oraz normami i nie znajdują żadnego uzasadnienia merytorycznego. Stąd ich wprowadzenie uznać należy za przejaw ograniczania uczciwej

konkurencji oraz nierównego traktowania wykonawców ubiegających się o zamówienie, co w świetle obowiązujących przepisów ustawy jest niedopuszczalne. Czynności Zamawiającego naruszyły również interes prawny i ekonomiczny naszej firmy w ubieganiu się o udzielenie zamówienia publicznego. Pragniemy podkreślić, że w świetle wprowadzonych wymogów nasza firma nie może złożyć ważnej oferty przetargowej.

Mając na uwadze powyższe argumenty wnosimy jak na wstępie.

Informujemy, że informację stanowiącą podstawę do wniesienia niniejszego protestu powzięliśmy w dniu 25.10.2007 r., zatem protest wnosimy z zachowaniem ustawowych terminów.

Z poważaniem

V-ce PREZES  
mgr Andrzej Andrukowicz-Kowalczyk

2007 –10 - 30