

Strzelce Opolskie, 1 czerwca 2007

**ECO-ABC Sp. z o.o.
ul. Przemysłowa 7
97-400 Bełchatów**

Dotyczy: przetarg nieograniczony poniżej 60.000 Euro na usługę odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych- niebezpiecznych dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Strzelcach Opolskich

(Znak sprawy: ZOZ/12-ZP/07)

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

W związku z wniesieniem przez ECO-ABC Sp. z o.o. z Bełchatowa, dnia 30.05.2007r., Protestu, **wobec treści zapisu pkt. 6.1.4.b) SIWZ**, którego treść została powtórzona w pkt. 17.6.b), w pkt. 6.6.b) *Druku Oferty* oraz w par. 1 ust. 4 wzoru umowy, Zamawiający informuje **o oddaleniu w/w protestu.**

UZASADNIENIE

Zdaniem Zamawiającego żądanie Protestującego odnośnie konieczności uwzględnienia w treści SIWZ artykułu 9 ust. 3-5 ustawy o odpadach, poprzez zmianę zapisu pkt. 6.1.4.b), jest bezzasadne, gdyż przedmiotowy artykuł ustawy o odpadach znalazł swoje odzwierciedlenie w treści zapisu pkt. 6.1.4.b) SIWZ.

W odnośnym punkcie SIWZ Zamawiający sformułował wymóg przedłożenia przez Wykonawców *zezwoleń na unieszkodliwianie odpadów medycznych-niebezpiecznych na terenie województwa opolskiego (Decyzja Wojewody Opolskiego; podstawa prawna: art. 9 ust. 3 i 5 oraz art. 26, z zastrzeżeniem art. 9 ust. 4 i 5 Ustawy o odpadach)*.

Wymóg powyższy sformułowano w oparciu o art. 22.1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, w myśl którego: „O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy posiadają uprawnienia do wykonania określonej działalności lub czynności, **jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień**”.

Z treści powyższego artykułu wynika konieczność bezpośredniego odniesienia do Ustawy o odpadach, jako ustawy, która ogranicza swobodę gospodarczą w odniesieniu do usług związanych z odpadami, jak i reguluje sposób uzyskiwania uprawnień do tego rodzaju działalności.

Zamawiający sformułował zapis 6.1.4.b) SIWZ w powyższym kształcie kierując się wskazaniem art. 9 ust. 3 i 5 ustawy o odpadach, który wprowadza tzw. „zasadę bliskości”, odnośnie realizacji unieszkodliwiania odpadów medycznych, której istota została odniesiona do wymogu unieszkodliwiania odpadów na terenie województwa, na którym zostały wytworzone.

W stosunku do ww. zasady wprowadzono jeden wyjątek, który ma zapobiec sytuacjom, gdy rzeczywista odległość do instalacji unieszkodliwiania odpadów jest mniejsza niż odległość do instalacji w tym samym województwie (**art. 9 ust. 4 ustawy o odpadach**).

Należy podkreślić, że stanowisko, w którym, **co do zasady**, odpady, w tym odpady medyczne, powinny być spalane na terenie województwa, na którym zostały wytworzone, a jedynie w szczególnych przypadkach unieszkodliwianie odpadów może odbywać się poza terenem takiego województwa zajmował Sąd Arbitrażowy przy UZP: *Operacja unieszkodliwiania odpadów może być wykonana na obszarze innego województwa tylko wówczas, gdy odległość od miejsca wytwarzania odpadów do zakładu utylizacyjnego jest mniejsza niż tego samego typu odległości w ramach tego samego województwa* [sygnatura: UZP/ZO/0-883/06].

Kierując się powyższym Zamawiający sformułował zapis pkt. 6.1.4.b) SIWZ, wymagając, zgodnie z istotą „zasady bliskości”, wykazania się przez Wykonawcę posiadaniem zezwolenia na unieszkodliwianie odpadów na terenie województwa opolskiego, wydanego przez Wojewodę Opolskiego, jednocześnie wskazując podstawę prawną tego żądania, tzn. art. 9 ust. 3 i 5 oraz art. 26, z **zastrzeżeniem art. 9 ust. 4 i 5 Ustawy o odpadach**.

Wskazanie podstawy prawnej odnośnego zezwolenia, z wyraźnym podkreśleniem „**z zastrzeżeniem art. 9 ust. 4 i 5 Ustawy o odpadach**” daje, zdaniem Zamawiającego, prawo do złożenia ważnej oferty Wykonawcy, który posiada zezwolenie na unieszkodliwianie odpadów, wydane przez Wojewodę innego niż opolski, a który jednocześnie spełnia szczególne przesłanki o których mowa w art. 9 ust. 4 i 5 Ustawy o odpadach (tzn. odległość od miejsca wytwarzania odpadów do zakładu utylizacyjnego, w którym Wykonawca zamierza realizować usługę, jest mniejsza niż tego samego typu odległości w ramach tego samego województwa).

Biorąc pod uwagę powyższe, zdaniem Zamawiającego, żądanie przez Protestującego modyfikacji pkt. 6.1.4.b) SIWZ celem dostosowania go do treści art. 9 ust. 3-5 ustawy o odpadach jest bezzasadne, gdyż jego treść została uwzględniona w ww. miejscu SIWZ.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

Zgodnie z art. 4a i 182.2 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późniejszymi zmianami) rozstrzygnięcie protestu jest ostateczne i nie przysługuje na nie prawo do wniesienia odwołania.