

Strzelce Opolskie, 2 czerwca 2009

wg rozdzielnika

Znak pisma: ZOZ/NL/ 1984 /09

Dotyczy: przetargu nieograniczonego poniżej 206.000 Euro na dostawę odczynników laboratoryjnych wraz z osprzętem dla Zespołu Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Strzelcach Opolskich

Znak sprawy: ZOZ/10-ZP/09

P O W I A D O M I E N I E O W N I E S I E N I U P R O T E S T U

Zamawiający informuje o wniesieniu przez Farmator sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, w dniu 01.06.2009r. pisemnego protestu wobec zapisu pkt. 4.1 SIWZ.

(Forma pisemna protestu poprzedzona została przekazaniem, w dniu 26.05.2009r. protestu faksem, jednakże zgodnie z pkt 15.2 SIWZ taki protest nie spełniał wymagań formalnych).

Zgodnie z Art. 181.3 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający przesyła kopię wniesionego protestu.

Jednocześnie biorąc pod uwagę, że protest wpłynął po terminie i w związku z tym konieczność odrzucenia protestu, wyłączone zostały przesłanki wezwania wykonawców do przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego protestu.

O D R Z U C E N I E P R O T E S T U

SIWZ została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 21.05.2009r., w związku z czym termin na wniesienie protestu upłynął 28.05.2009r.(art. 180.3 ustawy).

Biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający zastrzegł w pkt. 15.2 SIWZ wniesienie protestu wyłącznie w formie pisemnej i w związku z tym, że protest w tej formie został wniesiony dnia 1.06.2009r., Zamawiający stwierdza, że powyższy środek ochrony prawnej nie został skutecznie wniesiony w wymaganym terminie, tym samym podlega odrzuceniu zgodnie z art. 180 ust. 7 ustawy: *Zamawiający odrzuca protest wniesiony w terminie, wniesiony przez podmiot nieuprawniony, lub protest niedopuszczalny na podstawie art. 181 ust. 6.*

Jednocześnie ustosunkowując się merytorycznie do postawionych zarzutów Zamawiający zauważa, że celem ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r o terminach zapłaty, w transakcjach handlowych nie jest wyeliminowanie z życia gospodarczego terminów płatności przekraczających 30 dni, ale zwalczanie opóźnień płatności w transakcjach handlowych, zgodnie z unijną dyrektywą z 29 czerwca 2000 r. Dla Zamawiającego jest oczywiste, że Ustawa nie zabrania określania w umowach terminów dłuższych niż 30 dni, ani też nie nakłada na wierzyciela obowiązku wystąpienia z roszczeniem o zapłatę odsetek. Potwierdza to dotychczasowe orzecznictwo Sądu Najwyższego w kwestii interpretacji przepisów kodeksu cywilnego – nadal obowiązujących.

Zwrot: „wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia” (art. 481 § 1 k.c.) interpretuje się w ten sposób, że wierzyciel może żądać zapłaty odsetek na przyszłość, formułując żądanie zasądzenia odsetek.

Z poważaniem:

DYREKTOR
Zespołu Opieki Zdrowotnej
z siedzibą
w Strzelcach Opolskich
Beata Czempiel

Załącznik:

1. Kopia wniesionego protestu.
- do Protestu dołączono KRS Protestującego.

Rozdzielnik:

1. Strona internetowa Zamawiającego