

Strzelce Opolskie, 7 kwietnia 2009

**Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej  
ANES-MED. Sp. z o.o.  
ul. Powstańców Śl. 44  
01-381 Warszawa**

wg rozdzielnika

Znak pisma: ZOZ/NL/1299/09

**Dotyczy: Przetarg nieograniczony poniżej 206.000 Euro na dostawę aparatury  
medycznej w postaci ultrasonografu ogólnodiagnostycznego i aparatu do  
znieczulania**

**Znak sprawy: ZOZ/05-ZP/09**

### **ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU w części dot. Pakietu 2**

Zamawiający działając na podstawie art. 183 ust. 1 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. Nr 171, poz. 1058) - tekst ujednolicony), zwanej dalej ustawą, po zapoznaniu się z treścią protestu złożonego w dniu 02.04.2009 r. przez firmę Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej ANES\_MED. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej Protestującym, wobec opisu przedmiotu zamówienia, w części dotyczącej aparatu do znieczulania (Pakiet 2) postanawia -

**protest oddalić.**

### **UZASADNIENIE**

#### **Zakres zarzutów Protestującego:**

1. Protestujący zarzuca Zamawiającemu, że opis parametru w pkt 11 Zał. 4 do SIWZ (**Nieinwazyjny pomiar ciśnienia krwi, zakres pomiarowy 10-280 mmHg**), dokonany został niezgodnie z zasadami opisu przedmiotu zamówienia zawartymi w przepisach ustawy, tj. z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych), bowiem „większość uznanych producentów” dysponuje zakresem pomiarowym tego parametru 10-270 mmHg.
2. Na potwierdzenie zaistniałego naruszenia powyższych przepisów ustawy Protestujący odwołuje się do literatury przedmiotu i orzecznictwa Zespołu Arbitrów, które dotyczą naruszenia zasad opisu przedmiotu zamówienia, w sytuacji gdy opis tego przedmiotu wskazuje na **konkretny produkt** lub **wykonawcę** (s. 3).
3. Równocześnie Protestujący zarzuca Zamawiającemu, że w konsekwencji dokonanego opisu nie może zaoferować monitora firmy PENLON, którego sporny parametr wynosi 10-270 mmHg, a który ma stanowić przedmiot oferty Protestującego (s. 4 pisma protestacyjnego, szósty akapit).
4. W związku z powyższym Protestujący wysuwa żądanie obniżenia tego parametru do wartości 10-270 mmHg.

**Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający stwierdza, co następuje:**

1. Zamawiający nie może uznać twierdzenia Protestującego, że „większość uznanych producentów” oferuje zakres pomiarowy spornego parametru 10-270 mmHg, bowiem według wiedzy Zamawiającego na rynku istnieje duża różnorodność monitorów, w tym monitory o parametrach pomiaru ciśnienia szerszych niż wymagane przez Zamawiającego, a większość wykonawców dysponuje monitorami o różnorodnym zakresie pomiaru ciśnienia, co pośrednio potwierdza fakt, że żaden z wielu wykonawców oferujących przedmiotowy aparat do znieczulania, nie złożył protestu, ani nie przystąpił do niniejszego.

Ponadto Zamawiający nie może zgodzić się z argumentacją Protestującego, że określenie wymaganego parametru w sposób, który nie pozwala złożyć oferty **niektórym** wykonawcom przesądza o tym, że opisu tego dokonano z naruszeniem przepisów ustawy (zob. niżej).

2. Protestujący kierując zarzuty wobec Zamawiającego, i wyprowadzając na ich podstawie żądania zmiany spornego opisu przedmiotu zamówienia, posłużył się argumentacją, w której zawarto niespójność sformułowanych zarzutów i przytoczonych okoliczności faktycznych i prawnych, mających te zarzuty potwierdzać.

Protestujący zarzuca, że dokonany opis przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 1-3 ustawy, tj. stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Jak stwierdzono na wstępie na potwierdzenie zaistniałego naruszenia powyższych przepisów ustawy Protestujący odwołuje się do literatury przedmiotu i orzecnictwa Zespołu Arbitrów, które dotyczą sytuacji opisaną przedmiotu zamówienia, w sposób wskazujący na **konkretny produkt** lub **wykonawcę** (s. 3).

Zamawiający przyznaje, że tak dokonany opis stanowi naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych, jednakże nie ma on zastosowania do niniejszego postępowania.

Odnosząc się do stanu faktycznego przedmiotowego przetargu sam Protestujący przyznaje, że dokonany opis przedmiotu zamówienia prowadzi jedynie do **ograniczenia** liczby potencjalnych wykonawców, a nie do wyeliminowania wszystkich wykonawców, poza jednym ( s. 2 pisma protestacyjnego – wiersz górny i drugi od dołu).

W związku z powyższym Zamawiający pragnie odwołać się do jednego z orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie, gdzie orzeczono, co następuje:

*Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia oraz warunki udziału w postępowaniu na sposób odpowiadający jego indywidualnym potrzebom. Wobec wskazania, że istnieją na rynku, **co najmniej dwa urządzenia**, które spełniają wymogi Zamawiającego, nie można stwierdzić utrudnienia uczciwej konkurencji. Fakt, iż wymogi określone zostały w sposób, który nie pozwala wziąć udziału w postępowaniu wszystkim działającym w danej branży na rynku podmiotom, nie przesądza, iż doszło do naruszenia uczciwej konkurencji (sygnatura: KIO/UZP 204/08).*

Podobną linię orzecnictwa zawarto w wyrokach o sygnaturach: KIO/UZP 80/07; KIO UZP 154/08; KIO/UZP 236/08).

3. Odnosząc się do całego zakresu zarzutów, Zamawiający stwierdza, że Protestujący wykazał jedynie, że nie może zaoferować monitora firmy PENLON, którego sporny parametr wynosi 10-270 mmHg, a który ma stanowić przedmiot oferty Protestującego (s. 4 pisma protestacyjnego, szósty akapit).

W takim stanie rzeczy Zamawiający raz jeszcze odwołuje się do orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, gdzie w sentencji jednego z wyroków orzeczono, co następuje:

*Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Protestującego nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielenia zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu (...), czemu Protestujący nie zaprzeczył. (sygnatura: KIO/UZP 80/07).*

4. Biorąc pod uwagę, że formułowane przez Protestującego zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 29 ust. 1-3, nie znajdują oparcia w stanie faktycznym i prawnym, Zamawiający stwierdza, że żądanie zmiany opisu przedmiotu zamówienia pozbawione jest zasadności.

Odnosząc się do zarzutów Protestującego odnośnie ustawy o finansach publicznych, która obliguje do wydatkowania środków rzetelnie, celowo i oszczędnie, Zamawiający zauważa, że nie oznacza to dokonywanie zakupów produktów najtańszych o najniższej jakości.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia odnośnie aparatu do znieczulenia kierując się **standardowymi cechami** tego urządzenia, rezygnując z wielu funkcji, które oferują nowoczesne aparaty, aby wydatkować pieniądze publiczne w optymalny sposób, biorąc pod uwagę stosunek ceny do jakości, z uwzględnieniem potrzeb medycznych tut. Szpitala.

Z kolei odnosząc do możliwości skorzystania przez Protestującego z prawa do wniesienia wniosku o kontrolę postępowania do właściwych organów, Zamawiający zauważa, że jako podmiot finansów publicznych podlega ciągłym kontrolom, również w zakresie zamówień publicznych, prowadzonych przez różne powołane do tego organy.

#### **W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie**

Zgodnie z art. 182.2 pkt 1 oraz 184.1a) ustawy rozstrzygnięcie protestu jest ostateczne i nie przysługuje na nie prawo do wniesienia odwołania.

**Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania pisma na nr faksu: 077/461-27-63**

Z poważaniem

DYREKTOR  
Zespołu Opieki Zdrowotnej  
w Strzelcach opolskich  
Beata Czempiel

Rozdzielnik;  
- Strona internetowa Zamawiającego.