

Strzelce Opolskie, 17 listopada 2008

wg rozdzielnika

**OK Medical System Sp. z o.o.
Sp. Komandytowa,
ul. Warmińska 1
00-622 Poznań,**

Znak pisma: ZOZ/NL/ 3826 /08

**Dotyczy: przetarg nieograniczony powyżej 206 000 Euro na dostawę sprzętu do Pracowni RTG Zespołu Opieki Zdrowotnej w Strzelcach Opolskich
(Znak sprawy: ZOZ/12-ZP/08)**

Zamawiający działając na podstawie art. 183 ust. 1 i ust. 4 ustawy z Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. Nr 171, poz. 1058) - tekst ujednolicony po zapoznaniu się z treścią protestu złożonego w dniu 05.11.2008 r. przez firmę OK Medical System Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, ul. Warmińska 1 Poznań, wobec zapisów SIWZ, w postępowaniu znak sprawy: ZOZ/12-ZP/08 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej kwotę 206 000 euro na na dostawę sprzętu do Pracowni RTG Zespołu Opieki Zdrowotnej w Strzelcach Opolskich, postanawia

**PROTEST ODDALIĆ
uznając w części postulaty Protestującego**

I. Uzasadnienie

W Przedmiotowym proteście Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art.7 ust.1, art 22 ust 2, art. 29, ust 2, ustawy prawo zamówień publicznych poprzez stworzenie wadliwego opisu przedmiotu zamówienia i stworzeniu SIWZ w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Zdaniem Zamawiającego przedmiot zamówienia opisany został zgodnie z zasadami opisu przedmiotu zamówienia zawartymi w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych).

Także zarzut naruszenia art. 29 , Zamawiający uznaje za chybiony.

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisami art. 29 oraz art. 30 ust. 1 ustawy. Wskazane w załączniku nr 5 do SIWZ parametry techniczne w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń oraz za pomocą cech technicznych i jakościowych, przy przestrzeganiu Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane, opisują przedmiot zamówienia, który spełnia uzasadnione potrzeby Zamawiającego.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia kierował się obiektywnymi potrzebami, wynikającymi ze specyfiki zamawianego sprzętu.

Zamawiający podkreśla, że dokonuje zakupu wysokospecjalistycznego sprzętu medycznego, służącego do diagnostyki radiologicznej.

Jedynie sprzęt o najwyższych parametrach technicznych umożliwia przeprowadzenie właściwej diagnostyki, zgodnej ze sztuką medyczną, co jest warunkiem bezpieczeństwa zdrowotnego przyszłych pacjentów Zamawiającego.

To na Zamawiającym ciąży ustawowy obowiązek zagwarantowania właściwego poziomu diagnostyki medycznej, i to Zamawiający w razie niepoprawnie przeprowadzonej diagnostyki ponosić będzie konsekwencje prawne.

Zdaniem Zamawiającego sprzęt o niższych parametrach ilościowych i jakościowych, pozbawiony niektórych funkcji, czego domaga się Protestujący, w sposób istotny pogorszyłby jakość wykonywanej przez Zamawiającego diagnostyki medycznej, w stosunku do możliwości jakie oferuje nowoczesny sprzęt radiologiczny.

Zamawiający nie może uznać zarzutu Protestującego, że dany opis preferuje jednego wykonawcę, gdyż wymagane parametry dopuszczają możliwość złożenia oferty przez kilku wykonawców

Temu min. służył podział wymaganych warunków technicznych sprzętu na graniczne i oceniane. Tam gdzie Zamawiający dostrzegał różne rozwiązania istniejące na rynku wskazywał na dany parametr jako punktowany, co umożliwia wykonawcom nieposiadającym danego parametru lub posiadającym inne rozwiązanie złożenie ważnej oferty.

To, że Protestujący nie może spełnić warunku określonych przez Zamawiającego, samo w sobie nie może stanowić podstawy do uznania zarzutów Protestującego (zob. pkt III niniejszego pisma).

W związku z wniesionym protestem Zamawiający dokonał merytorycznej analizy zarzutów Protestującego, i tam, gdzie, zdaniem Zamawiającego, wnioskowana zmiana nie wpływała na obniżenie funkcjonalności sprzętu, częściowo uznano zarzuty Protestującego.

II. Szczegółowe Rozstrzygnięcie Zarzutów Protestującego

Pkt 1

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ – Zał nr 3 tabela techniczna - I APARAT CYFROWY OGÓLNODIAGNOSTYCZNY, DWUSTANISKOWY. Lp. II generator rtg wysokiej częstotliwości (hf) pkt 4 : maksymalny prąd ≥ 650 mA

Zamawiający nie wymaga konkretnej wartości ww parametru lecz jedynie określa jego minimalną wartość. Jest wiele generatorów różnych producentów, które spełniają ww parametr. Zamawiający nie podziela zdania, iż tylko jeden producent posiada taki generator. Zakresy tego parametru u różnych producentów są często od 650 do nawet 1000 mA.

Pkt 2

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ – Zał nr 3 tabela techniczna - I APARAT CYFROWY OGÓLNODIAGNOSTYCZNY, DWUSTANISKOWY. Lp. III pkt 11: kolimacja wiązki prom. sterowana pilotem bezprzewodowym.

Zamawiający wskazuje, że ww. parametr jest parametrem punktowanym, i jego brak nie uniemożliwia Wykonawcy przedłożenia ważnej oferty.

Pkt 3

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ – Zał nr 3 tabela techniczna - I APARAT CYFROWY OGÓLNODIAGNOSTYCZNY, DWUSTANISKOWY. Lp. V - STÓŁ PACJENTA Z ELEKTRYCZNIE PODNOSZONYM BLATEM pkt 4 : Przesuw wzdłużny płyty pacjenta - ≥ 110 cm

Zamawiający nie wymaga konkretnej wartości ww parametru lecz jedynie określa jego minimalną wartość. Jest wiele stołów różnych producentów, które spełniają ww parametr. Zamawiający nie podziela zdania, iż tylko jeden producent posiada taki stół bo analizując oferty innych producentów widać zakresy ruchów stołu np. +/- 55 cm; +60 /-50 cm, +/- 60 cm. To oferent raczej celowo pragnie zaniżyć parametr wymagany, aby zaoferować słabszy stół. Zamawiający jednocześnie nadmienia, iż jest to bardzo istotny parametr dla ergonomii pracy systemu RTG i swobody układania pacjentów do wykonywanych ekspozycji i np. nie przekładania (obracania) pacjenta na stole RTG.

Pkt 4

Zamawiający modyfikuje zapis SIWZ – Zał nr 3 tabela techniczna - I APARAT CYFROWY OGÓLNODIAGNOSTYCZNY, DWUSTANISKOWY. Lp. V - STÓŁ PACJENTA Z ELEKTRYCZNIE PODNOSZONYM BLATEM pkt 6 : Elektrycznie regulowany poziom blatu w zakresie - ≥ 40 cm

Nowy zapis do SIWZ zastępujący stary wymóg : Elektrycznie regulowany poziom blatu w zakresie - ≥ 30 cm

Pkt 5

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ – Zał nr 3 tabela techniczna - I APARAT CYFROWY OGÓLNODIAGNOSTYCZNY, DWUSTANISKOWY. Lp. VI - STATYW PŁUCNY pkt 1 : Zmotoryzowany ruch statywu – góra-dół

Zamawiający wymaga niniejszego parametru i jest on u wielu oferentów / producentów standardem wyposażenia.

Pkt 6

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ – Zał nr 3 tabela techniczna - I APARAT CYFROWY OGÓLNODIAGNOSTYCZNY, DWUSTANISKOWY. Lp. VI - STATYW PŁUCNY pkt 5 : Ruch wzdłużny kolumny ze statywem w stosunku do osi długiej stołu pacjenta w zakresie - $\geq 350\text{cm}$ Tak/Nie

Zamawiający pragnie zauważyć, iż parametr ten nie jest wymogiem granicznym i jest punktowany. Parametr ten nie jest zatem parametrem odcinającym dla Protestującego.

Pkt 7

Zamawiający modyfikuje zapis SIWZ – Zał nr 3 tabela techniczna - I APARAT CYFROWY OGÓLNODIAGNOSTYCZNY, DWUSTANISKOWY. Lp. VI - STATYW PŁUCNY pkt 6 : Najniższe położenie punktu centralnego (środka) matrycy od podłogi - $\leq 35\text{cm}$

Nowy zapis do SIWZ zastępujący stary: Najniższe położenie punktu centralnego (środka) matrycy od podłogi - $\leq 40\text{ cm}$

Pkt 8

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ – Zał nr 3 tabela techniczna - I APARAT CYFROWY OGÓLNODIAGNOSTYCZNY, DWUSTANISKOWY. Lp. VI - STATYW PŁUCNY pkt 7 : Możliwość ustawienia płaszczyzny detektora statywu wzdłuż całej osi długiej stołu w celu wykonania projekcji bocznych (wiązką poziomą) pacjenta ułożonego na stole lub rozwiązanie alternatywne umożliwiające projekcje boczne(wiązką poziomą) na stole RTG z wykorzystaniem techniki cyfrowej (DR). Tak opisać

Zamawiający pragnie zauważyć, iż parametr ten nie jest wymogiem granicznym i dodatkowo jak wyraźnie jest napisane zakłada podanie również wariantu alternatywnego, który różni producenci posiadają. Zamawiający nie podziela zdania Protestującego, iż ww funkcjonalność, którą ocenia Zamawiający posiada tylko jeden producent / oferent.

Pkt 9

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ – Zał nr 3 tabela techniczna II. APARAT ANALOGOWY ZE SKOPIĄ UNIWERSALNY APARAT DO ZDJĘĆ I PRZEŚWIETLEŃ ; Lp. IV - UNIWERSALNA ŚCIANKA DO ZDJĘĆ I PRZEŚWIETLEŃ Z KRATKĄ BUCKY pkt 12 : Wykonywanie zdjęć promieniem poziomym w projekcji bocznej pacjenta leżącego na stole ścianki

Zamawiający wyjaśnia że można spełnić ten warunek jak i inne postawione warunki oferując np. system ścianki z alternatywnym zawieszeniem sufitowym lampy. Zamawiający w pełni wymaga ww funkcjonalności od ww systemu z racji pełnej jego funkcjonalności pod kątem badań

pacjentów i możliwości wykonania ekspozycji w różnych warunkach ułożenia pacjentów. Jest to ważne szczególnie dla pacjentów po wielonarządowych urazach gdzie nie wolno przekładać (obracać) pacjenta ze/na stole ścianki . Zamawiający widział ww rozwiązania u wielu producentów. Nie podziela zatem zdania Protestującego.

Pkt 10

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ – Zał nr 3 tabela techniczna III. MAMMOGRAF ANALOGOWY. Lp. II - GENERATOR RTG WYSOKIEJ CZĘSTOTLIWOŚCI (HF) pkt 2 : Moc generatora ≥ 5 kW

Zamawiający wyjaśnia, iż ww parametr spełnia wielu oferentów. Aparaty mammograficzne z mocniejszymi generatorami pracują w bardziej optymalnych warunkach nie są przeciążane i stają się bardziej wytrzymałe na długie okresy eksploatacji. Pod kątem klinicznym, dla pacjentek o grubszej tkance, potrzeba zastosować większe nastawy aparatu i moc generatora ma wtedy znaczenie.

Pkt 11

Zamawiający modyfikuje zapis SIWZ – Zał nr 3 tabela techniczna III. MAMMOGRAF ANALOGOWY. Lp. II - GENERATOR RTG WYSOKIEJ CZĘSTOTLIWOŚCI (HF) pkt 5 : Zakres regulacji mAs – W zakresie co najmniej 2-600 mAs

Nowy zapis do SIWZ zastępujący stary: Zakres regulacji mAs – W zakresie co najmniej 10-600 mAs

Pkt 12

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ – Zał nr 3 tabela techniczna III. MAMMOGRAF ANALOGOWY. Lp. III - LAMPA RTG Z KOŁPAKIEM pkt 5 : Pojemność cieplna kołpaka lampy $\geq 1,5$ MHU

Zamawiający wyjaśnia, iż ww parametr spełnia wielu oferentów. Aparaty mammograficzne z większymi parametrami cieplnymi są przystosowane do dłuższej pracy w trudnych warunkach eksploatacji.

Pkt 13

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ – Zał nr 3 tabela techniczna III. MAMMOGRAF ANALOGOWY. Lp. IV - STATYW MAMMOGRAFICZNY Z SYSTEMEM UCISKOWYM , STOLIKIEM BUCKY I KONSOLĄ OPERATORA pkt 3 : Zakres ruchu głowicy w zakresie $\leq -180^\circ - +180^\circ$

Zamawiający wyjaśnia, iż ww parametr spełnia wielu oferentów.

Pkt 14

Zamawiający modyfikuje zapis SIWZ – Zał nr 3 tabela techniczna III. MAMMOGRAF ANALOGOWY. Lp. IV - STATYW MAMMPGRAFICZNY Z SYSTEMEM UCISKOWYM , STOLIKIEM BUCKY I KONSOLĄ OPERATORA pkt 4 : Zakres wysokości stolika od podłogi ≤ 70 cm - ≥ 130 cm

Nowy zapis do SIWZ zastępujący stary: Zakres wysokości stolika od podłogi ≤ 75 cm - ≥ 130 cm

Pkt 15

Zamawiający modyfikuje zapis SIWZ – Zał nr 3 tabela techniczna – I , II i III : DOTYCZY WSZYSTKICH APARATÓW RTG. Lp. I DEKLARACJE I CERTYFIKATY pkt 1 : Wszystkie główne podzespoły systemu RTG (lampa, generator, stół,) pochodzące od jednego producenta: Tak

Zamawiający pragnie posiadać systemy RTG nie będące SKŁADAKAMI od wielu oferentów / producentów. Intencją Zamawiającego jest posiadanie aparatów, którego tylko główne wskazane elementy: lampa, generator, stół (statyw) narażone na uszkodzenie i zależne w pracy aparatu od siebie (tak jak np. lampa i generator) pochodziły od jednego producenta i posiadały wspólną certyfikację medyczną 93/42/ jako urządzenia ze sobą połączone i pracujące w jednym urządzeniu / aparacie /. Dla pochodzenia głównych podzespołów od jednego producenta Zamawiający wprowadza punktację na ww. parametr nie wymagając ww parametru jako warunku odcinającego.

Nowe zapisy do SIWZ zastępujący stare w pozycjach I, II i III SIWZ – Zał nr 3 :

1.	Wszystkie główne podzespoły systemu RTG (lampa, generator, stół, mechanika, statyw) pochodzące od jednego producenta	Tak / Nie		0 - 30	Tak – 30 pkt Nie – 0 pkt
----	--	-----------	--	--------	-----------------------------

Niniejsza modyfikacja dotyczy każdego z zakupowanych aparatów RTG a punktacja będzie liczona dla każdego aparatu osobno.

Zmiana oceny tego warunku z granicznego na oceniany umożliwia złożenie oferty każdemu wykonawcy.

Zamawiający chce uzyskać jak najlepszą jakość produktów i dąży do wyeliminowania ewentualnych późniejszych problemów serwisowych w zakresie analizy i uznania awarii głównych podzespołów aparatu. Zamawiający przy zachowaniu jednego producenta i jego autoryzowanego serwisu nie będzie zachodzić do podważania uznania awarii (usterki) podzespołu z winy np. wadliwej pracy innego podzespołu pochodzącego od innego producenta. Zamawiający podkreśla, że dotyczy to wyłącznie podzespołów kluczowych urządzenia (lampa, generator, stół) i pomimo odpowiedzialności gwarancyjnej wykonawcy i gwaranta za całe urządzenie, chce zakupić produkty od producenta/ów, którzy sami odpowiadają za główne podzespoły urządzenia(eń). Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie wskazuje na konkretne miejsce pochodzenia podzespołów. Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo w zakresie usług

serwisowych gwarancyjnych tak by serwis mógł być prowadzony bezpośrednio przez autoryzowany serwis producenta/ów.

III. Uzasadnienie Końcowe. Tezy z wyroków Zespołu Arbitrów i Krajowej Izby Odwoławczej

Wskazanie w SIWZ właśnie takich parametrów przedmiotu zamówienia (zdaniem Zamawiającego najlepiej odpowiadającym jego potrzebom medycznym) nie jest podyktowane preferowaniem konkretnego dostawcy lub producenta, bowiem, zdaniem Zamawiającego warunki postawione w opisie przedmiotu zamówienia mogą spełnić wyroby różnych producentów.

Zamawiający podkreśla, że ustawa Prawo Zamówień Publicznych daje mu prawo takiego sformułowania wymogów SIWZ, by oferowany produkt w jak najwyższym stopniu spełniał jego oczekiwania. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Zespołu Arbitrów: „ustawa Prawo Zamówień Publicznych pozwala Zamawiającemu opisać produkt w ten sposób, aby w drodze przetargu mógł on uzyskać produkt najbardziej odpowiadający jego zapotrzebowaniu. Temu służy zawarta w ustawie konstrukcja specyfikacji istotnych warunków zamówienia.” (sygn. akt UZP/ZO/0-521/05).

Na poparcie stanowiska, że Zamawiający nie musi opisywać przedmiotu zamówienia w sposób który będzie satysfakcjonował wszystkich potencjalnych wykonawców można przytoczyć tezy orzeczeń Zespołu Arbitrów: „okoliczność, że przedmiot zamówienia jest produkowany w Polsce przez jedną firmę oraz fakt, że Odwołujący się nie produkuje ich, nie oznacza automatycznie, że Zamawiający naruszył ustawę określając przedmiot zamówienia. Jeżeli Zamawiający udzielając zamówienia opisuje przedmiot zamówienia w granicach dozwolonych przepisami prawa, to nie można mu zarzucić utrudniania uczciwej konkurencji.” (sygn. akt UZP/ZO/0-137/05); „wskazanie w SIWZ wymogów technicznych dotyczących przedmiotu zamówienia trudnych do spełnienia przez Odwołującego lub innego oferenta nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia został określony w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji” (UZP/ZO/0-602/00).

Również aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w pełni podtrzymało poprzednią linię orzecznictwa zespołu arbitrów.

Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia oraz warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego indywidualnym potrzebom. **Wobec wskazania, że istnieją na rynku, co najmniej dwa urządzenia, które spełniają wymogi Zamawiającego, nie można stwierdzić utrudnienia uczciwej konkurencji** (*Zamówienia Publiczne w orzecznictwie. Zeszyty orzecznicze. Zeszyt Nr 1 Warszawa 2008, s. 37, w związku z orzeczeniem: KIO/UZP 204/08*).

Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami (Tamże, s.41).

Zamawiający jednoznacznie stwierdza, że nie naruszył żadnego z przepisów ustawy o zamówieniach publicznych jak również przepisów unijnych.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie

Protestującemu przysługują środki odwoławcze określone w Rozdziale 3 –Odwołanie, Dział VI „Środki ochrony prawnej” – Prawo zamówień publicznych. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie dziesięciu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający wymaga od Protestującego pisemnego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma.

Z poważaniem

DYREKTOR
Zespołu Opieki Zdrowotnej
z siedzibą
w Strzelcach Opolskich
Beata Czempiel

Rozdzielnik:

1. Protestujący.
2. Strona internetowa Zamawiającego.