

Grodziec, 04 listopada 2008 r.

**Zespół Opieki Zdrowotnej,**  
**ul. Opolska 36A**  
**47-100 Strzelce Opolskie.**  
e-mail: [zam.publiczne1@szpital.strzelce-op.pl](mailto:zam.publiczne1@szpital.strzelce-op.pl)  
fax: 077/461-27-63

**Dotyczy:** Dostawa sprzętu do Pracowni RTG Zespołu Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Strzelcach Opolskich. Znak sprawy: ZOZ /12-ZP/ 08 / PAKIET 1 - Dostawa aparatury rentgenowskiej wraz montażem do Pracowni RTG,

Na podstawie przepisów art. 180 ust. 1, w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zmianami), zwanej dalej Ustawą PZP, wnoszę protest na treść ogłoszenia oraz na treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zarzucam Zamawiającemu, że opis przedmiotu zamówienia dokonany został w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, przez co nastąpiło uchybienie przepisom art. 29 ust. 2 Ustawy PZP. W zakresie dokumentów żądanych na potwierdzenie, że zamawiane urządzenia spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, postanowienia zawarte w ogłoszeniu oraz SIWZ naruszają zasadę równego traktowania wykonawców, wyrażoną w art. 7 ust. 1, a także naruszają przepisy art. 25 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP. W związku z powyższym wnoszę o dokonanie zmiany treści ogłoszenia i SIWZ w oprotestowanym zakresie.

Warunki formalne wniesienia protestu.

1. Powzięcie wiadomości o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu nastąpiło w dniu 25 października 2008 r., w którym opublikowano ogłoszenie i udostępniono specyfikację istotnych warunków zamówienia.
2. Zgodnie z przepisami art. 180 ust. 2 Ustawy PZP, termin do wniesienia protestu upływa w dniu 04 października 2008 r.

### **UZASADNIENIE**

1. Zarówno w ogłoszeniu jak i w SIWZ Zamawiający wymaga, aby poszczególne aparaty rentgenowskie tworzyły jednolity system, co zdaniem Zamawiającego oznacza, że wszystkie główne podzespoły mają pochodzić od jednego producenta. Wymóg ten jest bezzasadny i ogranicza uczciwą konkurencję Wykonawców. Może tu bowiem chodzić także o to, aby wymienione elementy (lampa, generator, stół i statyw) obydwu zamawianych aparatów RTG pochodziły od jednego producenta. Taki wymóg nie ma ani uzasadnienia prawnego, a tym bardziej faktycznego. W dobie wysokiej specjalizacji, powszechnie stosowaną jest praktyka, wedle której poszczególne elementy urządzeń specjalistycznych są produkowane przez różnych producentów, a wyrób finalny firmowany jest znakiem producenta, na rzecz którego produkowane były podzespoły. Nie istnieje żadne uzasadnienie, pozwalające Zamawiającemu zastosować ograniczenie, którego się dopuścił. Na rynku medycznym z powodzeniem funkcjonuje szereg wysokospecjalizowanych urządzeń, które zmontowane są z podzespołów pochodzących od różnych producentów. Żądanie, jakie w tym zakresie postawił Zamawiający ma na celu jedynie utrudnić uczciwą konkurencję Wykonawców, albowiem być może istnieje wyrób, który te bezsensowne wymagania spełnia.
2. Zamawiający wyklucza możliwość zaoferowania aparatury rentgenowskiej, dla której na główne podzespoły wystawiono oddzielne deklaracje zgodności, certyfikaty CE lub dokonano oddzielnego zgłoszenia do Rejestru WYROBÓW MEDYCZNYCH. Uznać należy, że jeżeli wyroby medyczne (lampa, stół, itd.) spełniają wymagania określone przepisami

oddzielnie dla każdego z nich, to Zamawiający nie ma prawa stosować tego typu ograniczeń. Podzespoły certyfikowane lub oddzielnie zgłaszane do Rejestru Wyrobów Medycznych mogą wchodzić w skład urządzeń i wyrobów medycznych i nie ma żadnych podstaw prawnych, aby urządzenia te w jakikolwiek sposób dyskryminować. Dla sformułowanego w tym zakresie wymogu, nie istnieje żadne uzasadnienie. Takie określenie oczekiwań może wskazywać na jeden konkretny wyrób, co jest przejawem utrudniania uczciwej konkurencji.

3. Zamawiający żąda, aby oferowane urządzenia posiadały określone parametry techniczne i eksploatacyjne, które wykonawcy wpisują, lub potwierdzają w ofercie. Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, Zamawiający może żądać od wykonawcy dokumentów potwierdzających, że oferowane urządzenia spełniają wymagania określone w SIWZ. W tym postępowaniu Zamawiający żąda takich dokumentów stwierdzając, że mają one potwierdzać wymagania „w możliwie najszerszym zakresie”. Dalej Zamawiający zastrzega sobie prawo weryfikacji deklarowanych parametrów, „w szczególności tych, których Wykonawca nie potwierdził firmowymi materiałami producenta”. Ma więc tu miejsce taka sytuacja, że wykonawca może włożyć do oferty dokument potwierdzający np. tylko jeden lub kilka zaoferowanych parametrów, natomiast zdecydowaną większość z nich pozostawić nie potwierdzoną. Ustawa stanowi, że Zamawiający ma obowiązek wezwania do uzupełnienia dokumentów, których Wykonawca nie włożył do oferty. Wątpliwość budzi w takim przypadku, czy Zamawiający będzie wzywał, czy nie będzie wzywał do uzupełnienia dokumentów. Nie jest wiadomo jak postąpi Zamawiający, gdy po wezwaniu wykonawca nie uzupełni dokumentów, bo nie ma. Zamawiający powiada, że będzie weryfikował parametry, których Wykonawca nie potwierdził. To jest nieuprawnione, bo nigdy nie będzie wiadomo, czy parametry zostały potwierdzone, czy też nie. Ustawa nie zmusza Zamawiającego, aby żądał tych dokumentów, ale jeżeli już żąda, to albo muszą one potwierdzać wszystkie oferowane parametry, albo tylko niektóre, które Zamawiający powinien wyraźnie określić. Wedle istniejących w tym zakresie postanowień SIWZ, konkurencja nigdy nie będzie mogła udowodnić, że:

- nie załączył dokumentu,
- nie uzupełnił dokumentu pomimo wezwania,
- aparatura nie spełnia jakiś wymagań.

Przepis art. 25 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, nakazuje Zamawiającemu, aby dokumenty jakich żąda między innymi na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone wymagania, wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W niniejszym postępowaniu takie jednoznaczne wskazanie nie nastąpiło, przez co zaistniała całkowita dowolność w zinterpretowaniu obowiązku załączenia ich do oferty.

4. Zgodnie z zapisem 1.4. SIWZ o treści: „Informacja o możliwości składania ofert częściowych: Dopuszcza się, zgodnie z podziałem zamówienia na pakiety” możliwe jest złożenie oferty na wyroby pakietu 1, w skład którego wchodzi: „Aparat cyfrowy ogólnodiagnostyczny, dwustaniskowy”, „Aparat analogowy ze skopią” i „Mammograf analogowy”.

Zestaw wymaganych i ocenianych parametrów technicznych Załącznika 3 do SIWZ „ZESTAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNYCH” wyraźnie wskazuje, że Zamawiający dokonał jego opisu w sposób, który wskazuje i punktowo preferuje tylko produkty jednego producenta, którym jest firma PHILIPS.

Świadczą o tym następujące parametry i postawione w nich wymagania techniczne:

I.II.1. Częstotliwość pracy generatora HF  $\geq 35$  kHz

I.II.2. Moc generatora  $\geq 50$  kW

I.II.4. Zakres prądowy generatora: maksymalny prąd  $\geq 650$  mA

I.III.1. Anoda wirująca [50 Hz]

I.III.5. Moc dużego ogniska  $\geq 60$  kW

I.IV.6. Najniższe położenie punktu centralnego (środką) matrycy od podłogi -  $\leq 35$  cm

II.IV.12. Wykonywanie zdjęć promieniem poziomym w projekcji bocznej pacjenta leżącego na stole ścianki

III.III.5. Pojemność cieplna kołpaka lampy  $\geq 1,5$  MHU

- III.IV.3. Zakres ruchu głowicy w zakresie  $\leq -180^\circ - +180^\circ$   
III.IV.4. Zakres wysokości stolika od podłogi  $\leq 70 \text{ cm} - \geq 130 \text{ cm}$

Okazuje się, że wszystkie łącznie opisują wyłącznie produkty firmy PHILIPS, która oferuje:

- generatory 35 kHz, 50 kW, 650 mA,
- lampy rtg z anodą wirującą 50 Hz, mocą dużego ogniska 60 kW.
- najniższe położenie punktu centralnego (środką) matrycy od podłogi 35 cm.

Tylko ścianka DUO DIAGNOST Philips'a pozwala na „Wykonywanie zdjęć promieniem poziomym w projekcji bocznej pacjenta leżącego na stole ścianki” bez dodatkowego kołpaka na zawieszeniu sufitowym, bo jest wyposażona w kolumnę sufitowo - podłogową i nie należy do klasy telekomando (nie jest zdalnie sterowana) bo wymaga sprzęgania kolumny ze stołem diagnostycznym.

Podobna sytuacja dotyczy parametrów mammografu opisanych w pozycji III.

Dlatego wnoszę o następującą modyfikację w/w parametrów:

- I.II.4. „Zakres prądowy generatora: maksymalny prąd **600 mA**” - (standardowy prąd dla 50 kW),  
I.III.1. „Anoda wirująca  $\geq 50 \text{ Hz}$ ” - (dopuszczenie szybszego i lepszego wirowania np. 180 Hz)  
I.IV.6. „Najniższe położenie punktu centralnego (środką) matrycy od podłogi -  $\leq 40 \text{ cm}$ ”  
II.IV.12. „Wykonywanie zdjęć promieniem poziomym w projekcji bocznej pacjenta leżącego na stole ścianki lub łóżku”  
III.III.5. „Pojemność cieplna kołpaka  $\geq 0,7 \text{ MHU}$ ” - (pojemność dopasowana do pojemności anody 300 kHU, podczas gdy Zamawiający dopuszcza małą pojemność lampy  $\geq 150 \text{ kHU}$  w III.III.4.)  
III.IV.3. „Zakres ruchu głowicy w zakresie  $\geq$  (od  $-135^\circ$  do  $+180^\circ$ ) lub odwrotnie”  
III.IV.4. Zakres wysokości stolika od podłogi  $\leq 75 \text{ cm} - \geq 130 \text{ cm}$  (wystarczające do wymagania III.IV.2. „Wolne miejsce pod stolikiem – możliwość wykonania zdjęcia na wózku inwalidzkim”).

Za sprawą postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający bezzasadnie wyeliminował możliwość skutecznego udziału w postępowaniu wielu Wykonawcom, mającym w swoich ofertach sprzęt i urządzenia diagnostyczne o najwyższej światowej jakości. Parametry, za sprawą których ograniczenia tego dokonano, nie mają najmniejszego wpływu na jakość pracy urządzeń, które ich nie spełniają i nie wpływają niekorzystnie na proces badania pacjenta i jego diagnozowania. Jedynym celem, któremu te postawione przez Zamawiającego wymagania mogą służyć, jest utrudnienie uczciwej konkurencji. Zamawiający pozbawił się także w ten sposób możliwości uzyskania wielu ważnych ofert, spośród których można by było wybrać ofertę najkorzystniejszą.

W związku z powyższym, wnoszę, jak we wstępie i wskazuję, że interes prawny mojej firmy naruszony jest przez uniemożliwienie mi złożenia ważnej oferty

Z poważaniem



**MEDI - MAX**  
Jacek Krasoń

46-112 Świerczów, Grodziec 33  
tel./fax (077) 4190210 kom. 504 113 508  
NIP 752-100-76-52 REGON 532318322